



SVERIGES UNGA AKADEMI

2022-11-15

Sveriges unga akademis enkätsvar till forskningsfinansieringsutredningen

Regeringen har tillsatt en utredning för att se över organisationen av finansiering av forskning och innovation (*Forskningsfinansieringsutredningen*). Utredaren ska se över den statliga organisationen för extern forsknings- och innovationsfinansiering, dvs. de myndigheter som har till uppgift att finansiera forskning eller innovation.

Som en del i utredningsarbetet bjöds Sveriges unga akademi (SUA) och andra intressenter in att svara på en enkät. Syftet är att lyssna till aktörer som är verksamma inom svensk forskning och innovation och resultatet ska vara ett viktigt underlag i utredningens arbete.

Nedan följer SUA:s inspel till utredningen.

1. Fungerar den nuvarande organisationen?

Frågan gäller om ni anser att nuvarande statliga organisation för finansiering av forskning och innovation bidrar till högkvalitativ forskning och innovation och är anpassad efter samhällsutvecklingen nationellt och globalt.

- Bidrar organisationen till svensk excellens?
- Bidrar organisationen till forskning av hög kvalitet?
- Bidrar organisationen till innovation?
- Bidrar organisationen till att lösa samhälls-utmaningar
- nationellt och internationellt?
- Är nuvarande organisation anpassad till hur samhället förändras?

Sveriges unga akademis kommentar till hur den nuvarande organisationen fungerar:

Forskning av hög kvalitet. Sveriges unga akademi menar att nuvarande organisation för forskningsfinansiering i stor utsträckning bidrar till forskning av hög kvalitet. En viktig bidragande faktor i detta är den pluralism och heterogenitet som finns i forskningsfinansieringssystemet, både bland de statliga forskningsfinansiärerna och privata. Det svenska finansieringssystemet med flera olika finansiärer bidrar till kvalitet och mångfald, att olika typer av forskning och forskare kan finansieras och minskar risken för att forskningsfinansieringen blir alltför likriktad eller politiskt styrd. Det skapar förutsättningar för forskning som kan bidra med ny kunskap för att besvara morgondagens samhällsutmaningar på nya och okända sätt. Vi anser därför att det är viktigt att bevara mångfalden bland forskningsfinansiärer.

Vidare bidrar forskningsrådets processer till forskning av hög kvalitet. Forskningsråden – med Vetenskapsrådet i spetsen – har transparenta och tydliga processer för utlysning och



fördelning av forskningsprojekt och det är den bästa forskningsidén och den bästa forskaren som får medel. Projektbidrag som fördelas i konkurrens är kvalitetsdrivande och bidrar på ett avgörande sätt till förnyelse och forskningsresultat som är vitala för att lösa samhällets utmaningar, nationellt och internationellt. Forskningsråden har väl utarbetade processer för att bedöma ansökningar om projektmedel, med system för peer-review där ämnets egna experter (både svenska och internationella) har en central roll, och deras arbete har högt anseende inom sektorn. De har under flera år framgångsrikt arbetat för att fördelningen av projektmedel ska ske jämställt. På så vis säkerställs att det är den bästa forskningsidén och den bästa forskaren som får medel, inte den som har störst nätverk eller är kompis med rätt personer. Konkurrensutsatta fria projektbidrag gynnar på så vis yngre forskare, motverkar nepotism och främjar jämställdhet. Den här formen av finansiering, särskilt de från Vetenskapsrådet som finansierar alla ämnesområden, är därför ett oslagbart sätt att stödja forskarinitierade projekt och forskning av högsta kvalitet.

Innovation. Sverige är ett av världens mest innovativa länder. Sverige rankas nummer 1 i EU inom innovation ([EU innovation scoreboard](#)) och har så gjort upprepade gånger senaste 5 åren. Forskning visar också att svensk akademi i internationell jämförelse söker [många patent i förhållande till antalet patent totalt](#) och att [Sveriges patentering av universitetsforskning i förhållande till FoU-satsningar är stark](#). Det torde därmed finnas anledning att tro att systemet är särskilt lämpat för innovationsskapande i sin nuvarande form.

Samhällsutmaningar och samhällets föränderlighet. [Analyser visar att forskarsamhället är särskilt lämpat att tidigt identifiera angelägna och samhällsrelevanta forskningsområden](#), som t.ex. klimatforskning och artificiell intelligens. Sveriges unga akademi anser därför att man bör vara restriktiv med riktade satsningar, då de riskerar att låsa forskningen till särskilda områden och konstellationer över lång tid i stället för att tillåta ett flexibelt angreppssätt och en pluralism i den forskning som bedrivs. Riktade satsningar kan dock fylla en funktion för att adressera samhällsutmaningar, men om större strategiska satsningar genomförs är det viktigt att de definieras brett och att det faktiska innehållet utformas i samarbete med forskarna. Riktade satsningar får inte ske på bekostnad av fri forskning. Sveriges unga akademi tror också att Vetenskapsrådets omvärldsanalyser fyller en roll och kan bidra till att anpassa forskningssystemet till hur samhället förändras.

Excellens. Det finns flera goda exempel på excellent forskning i Sverige, men Sveriges unga akademi menar att vissa element saknas i dagens organisation för att fullt ut stimulera spets och excellens. En sådan viktig faktor är de absoluta nivåerna i forskningsfinansieringen. Som systemet ser ut idag finansierar forskningsfinansiärerna inte alltid projekten fullt ut vilket riskerar leda till fragmenterade forskningsprojekt och korta forskningsfronter och gör det svårt att konkurrera internationellt på allra högsta nivå. För att nå sin fulla potential och för att möjliggöra för forskaren att på ett optimalt sätt lösa uppgiften behöver forskningsprojekt vara fullt finansierade och täcka de faktiska kostnaderna. För det krävs ökade medel till fria projektbidrag. Vidare, för att skapa konkurrensmässiga villkor för att bygga och bibehålla en spets-fakultet av internationella mått krävs även större trygghet på våra lärosäten där målet bör vara att åtminstone den excellenta forskaren har en förutsägbar finansiering via basanslag.

2. Är organisationen anpassad för samarbete internationellt och inom EU?

Frågan gäller om ni anser att den nuvarande statliga organisationen för finansiering av forskning och innovation är anpassad för att stimulera internationellt samarbete och nyttja möjligheterna med deltagande i program och initiativ inom EU.

- Är organisationen anpassad för internationellt samarbete?
- Stimulerar organisationen deltagande i program och initiativ inom EU?

Sveriges unga akademis kommentar till hur organisationen är anpassad för samarbete internationellt och inom EU:

Sveriges unga akademi anser att dagens system rymmer några goda initiativ för att stimulera internationellt samarbete och deltagande i program inom EU, men att systemet kan förbättras samt att de statliga råden och myndigheterna skulle kunna göra mer. Regeringskansliet har fördelat ansvaret för Sveriges deltagande i ramprogrammet Horisont Europa mellan olika myndigheter. Vinnova är utsedd till svensk kontaktmyndighet och nationella kontaktpersoner (NCP) för arbetsprogrammen inom Horisont Europa finns på Vetenskapsrådet och Vinnova. De ansvarar för att informera om utlysningar och evenemang och svarar på frågor. VR och Vinnova erbjuder också vissa finansiella incitament som är bra. Här kan exv. Vetenskapsrådets initiativ att erbjuda finansiering motsvarande ett femårigt ERC-stöd till de forskare som har fått högsta betyg på sin ERC starting grant-ansökan och finns med på ERC:s reservlista, nämnas som ett gott exempel som skulle kunna utökas till att omfatta även ERC Consolidator Grant. Generellt sett tror vi att de nationella stöd- och incitamentsstrukturerna kan utvecklas.

Utöver detta ankommer det på lärosätena och deras avdelningar för forskningsstöd att stötta svenska forskares deltagande i EU-program. Det innebär att det stöd den enskilde forskaren får kan se väldigt olika ut mellan olika lärosäten, fakulteter och ämnesområden. En rapport från Vetenskapsrådet visar också att det finns ämnesmässiga skillnader, där relativt söktryck och relativ framgång vid ERC för svenska forskare inom humaniora och samhällsvetenskap är lägre än för andra forskningsområden i Sverige. Det kan därför finnas skäl att särskilt titta närmare på vad som kan göras för att stimulera och stödja framstående forskare inom humaniora och samhällsvetenskap att delta i internationella program och initiativ inom EU.

En central faktor som försvårar svenska forskares möjlighet att delta i Horisont Europa är systemet för overhead (OH, indirekta kostnader). Många forskningsfinansiärer, inklusive ERC, har en maxnivå för OH-påslag (25 procent för ERC) som ligger långt under den faktiska nivån på många institutioner i landet, som kan variera allt från 20 till 60 procent. Det innebär att vid de lärosäten där medfinansiering för att täcka överskjutande OH inte täcks av lärosätet försämras forskares möjligheter att söka externa medel. För att bibehålla och vidareutveckla forskning i världsklass behöver Sverige ett OH-system som inte hindrar, utan uppmuntrar, forskare att söka forskningsanslag, och som i största möjliga utsträckning kanaliserar dessa anslag till den faktiska forskningsverksamhet som de är avsedda att stödja.

3. Har organisationen effektiva instrument och processer?

Frågan gäller om ni anser att om den nuvarande statliga organisationen för finansiering av forskning och innovation är effektiv avseende finansieringsinstrument samt berednings- och beslutsprocesser.

- Har organisationen effektiva finansieringsinstrument?
- Har organisationen effektiva processer för beredning, till
- exempel av ansökningar?
- Har organisationen effektiva processer för att fatta beslut?

Sveriges unga akademis kommentar om organisationens instrument och processer:

Finansieringsinstrument. Sveriges unga akademi menar att den vetenskapliga kvaliteten bör vara vägledande när staten fördelar forskningsmedel. Därför är vi varmaanhängare av s.k. fria projektbidrag från forskningsråden – med Vetenskapsrådet (VR) i spetsen – där forskaren i sin ansökan formulerar en projekttidé vars bärkraft och originalitet granskas av sakkunniga inom samma ämne. Projektbidrag som fördelas i konkurrens är kvalitetsdrivande och bidrar på ett avgörande sätt till förnyelse och forskningsresultat som är vitala för att lösa samhällets stora problem. Vi tror även att den mångfald av finansiärer Sverige har kan vara en styrka, som kan leda till att en bredd av excellens fångas upp, men att det är av största vikt att utvärdering sker med forskningens kvalitet i fokus. Mångfalden av aktörer kan dock i viss mån försvåra för forskare att hitta utlysningar eftersom varje finansiär har ett eget ansökningssystem, informationskanaler osv. Ett möjligt sätt att underlätta skulle kunna vara att eftersträva en större enhetlighet och gemensamma plattformar.

Processer för beredning och att fatta beslut. Sveriges unga akademi anser att forskningsråden har väl utarbetade processer för att bedöma ansökningar om projektmedel och deras arbete har högt anseende inom sektorn. De har under flera år framgångsrikt arbetat för att fördelningen av projektmedel ska ske jämställt. På så vis säkerställs att det är den bästa forskningsidén och den bästa forskaren som får medel.

Sveriges unga akademi har stort förtroende för de processer för att bedöma forskningskvalitet som används av forskningsråden och som baseras på sakkunnigbedömning (s.k. peer review), d.v.s. den process där forskning och forskare granskas och bedöms av andra forskare inom samma ämnesområde. Sakkunnigbedömning fungerar väl för att bedöma vetenskapliga kvalitet och potential. För att ytterligare öka kvaliteten i bedömningsprocessen bör man eftersträva internationell (även utomnordisk) expertis i alla beredningsgrupper. Vidare är det viktigt att finansiärerna tillser att finns tillräckligt med tid mellan publicering av en utlysning och sista ansökningsdatum, särskilt vid nya utlysningar.

Emellertid menar vi att processerna kanske skulle kunna effektiviseras och snabbas upp. Processerna går generellt sett långsamt. Systemet skulle också i viss mening kunna anses ineffektivt i det att forskare lägger mycket tid på att skriva och utforma ansökningar, men



med en i slutändan låg beviljandegrad. Det innebär att mycket forskningstid används för att skriva ansökningar som håller hög vetenskaplig kvalitet, men som inte får finansiering.

Vi menar dock att det är av yttersta vikt att eventuella insatser för att snabba på och/eller effektivisera processerna inte får ske på bekostnad av kvalitet, opartiskhet eller trovärdighet i processen.

Att skriva forskningsansökningar är viktigt för att utveckla forskningsidéer och att utvecklas som forskare, inte minst för den yngre forskaren, tidigt i karriären. Ett möjligt sätt att ytterligare förbättra processen skulle kunna vara att forskningsfinansiärerna i högre grad erbjuder feedback på ansökningar som avslås och därmed bidra till utvecklingen och ökad kvalitet i forskningen.

4. Kan organisationen hantera infrastruktur för forskning och innovation?

Frågan gäller om ni anser att den nuvarande statliga organisationen för finansiering av forskning och innovation är anpassad för att hantera infrastruktur. Exempel på infrastruktur som behövs för att kunna bedriva forskning och innovation är databaser, forskningsanläggningar, biobankar och storskaliga beräkningsverktyg.

- Är finansieringen av infrastruktur effektiv?
- Är ansvarsfördelningen inom organisationen adekvat för att
- hantera infrastruktur?

Sveriges unga akademis kommentar om infrastruktur:

Finansiering av forskningsinfrastruktur. Sveriges unga akademi anser att det finns ett behov av ett ökat långsiktigt finansieringsansvar för nationell forskningsinfrastruktur. Vi menar att utgångspunkten måste vara att beslut rörande forskning och forskningsinfrastruktur ska hänga ihop. Satsningar på infrastruktur måste gå hand i hand med den forskning som bedrivs. Den koppling mellan forskningsinfrastruktur och forskningsfinansiering som finns idag, exempelvis genom Vetenskapsrådets väl utarbetade processer, riskerar att försvagas om ansvaret frikopplas från varandra i separata myndigheter. I förlängningen riskerar det också leda till att det stöd och förtroende som finansieringsprocesserna har i forskarsamhället urholkas. SUA anser att de beslut som säkerställer att forskning och infrastruktur går hand i hand bäst fattas av forskare, där forskningen sker. Samtidig är det mycket viktigt att finansiering av infrastruktur för forskning och innovation öronmärks separat från finansiering till forskning som utnyttjar densamma så att inte ökade kostnader till forskningsinfrastruktur dränerar budgeten för projektfinansiering.

Medan forskningsinfrastruktur kan fylla en absolut kritisk roll för att forskning ska kunna bedrivas, kan den även vid en given tidpunkt ses förbipasserad av disruptiva tekniksprång eller nydanande service-erbjudanden av nationella eller internationella leverantörer som gör det ineffektivt att fortsatt nyttja infrastrukturen för svensk forskning. Vid en eventuell avveckling av infrastruktur är det viktigt att det kan ske snabbt och effektivt utan att tappa kunskap, verktyg och kompetens kring analys och beredning som byggts runt och i infrastrukturen, så att den kan stöpas om och – om lämpligt – fortsätta ge detta stöd och därmed ge svenska forskare en bättre möjlighet att lyckas även med de nya lösningarna.



Ansvarsfördelning. Sveriges unga akademi anser att det finns ett behov av ökad tydlighet och långsiktighet i styrningen av forskningsinfrastruktur. Vi anser också att det är nödvändigt att lärosätenas förmåga till samverkan kring nationell infrastruktur stöds och utvecklas på ett adekvat sätt. Vi anser att Vetenskapsrådet, som idag har ett ansvar att finansiera och långsiktigt planera tillgången till forskningsinfrastruktur bör kunna få ett utökat uppdrag att stärka det strategiska samarbetet mellan lärosätena kring nationell forskningsinfrastruktur.

Det finns idag ingen enskild aktör med ansvar för samordning av digitala infrastrukturer för forskning och det saknas en sammanhängande strategi för att tillgodose forskningens behov av e-infrastruktur. Sveriges unga akademi menar att det kan finnas många organisatoriska fördelar och samordningsvinster att göra genom att samla digital infrastruktur i en myndighet för e-infrastruktur, som föreslagits i [Forskningsinfrastrukturutredningen](#) samt av Vetenskapsrådet och SUHF i rapporten *Inriktningsförslag för organisering av svensk e-infrastruktur för forskning*.

5. Hur fungerar samspel och rollfördelning?

Frågan gäller hur väl ni anser att samspel och rollfördelning fungerar mellan de statliga forsknings- och innovationsfinansiärerna och lärosätena.

- Fungerar samspel och rollfördelning bra avseende finansiering av
- forskares karriärvägar?
- Fungerar samspel och rollfördelning bra avseende utbildning på
- forskarnivå?
- Fungerar samspel och rollfördelning bra avseende finansiering av
- forskningsinfrastruktur?

Sveriges unga akademis kommentar till hur samspel och rollfördelning fungerar:

Sveriges unga akademi anser att det finns behov av ökad tydlighet rörande lärosätens och finansiärers ansvar och roller.

Karriärvägar. Ett lärosätets viktigaste tillgång är dess lärare och forskare och rekrytering är en nyckelfråga för alla lärosäten. Det långsiktiga målet bör vara att lärosätena tydliggör detta genom att erbjuda alla universitetslärare en förutsägbar och långsiktig finansiering via basanslag. Vi menar att lärosätena har stora möjligheter, och därmed också ett stort ansvar, att skapa transparenta och rättvisa karriärvägar, något som är viktigt framförallt för yngre forskare. Basanslag för forskning är viktiga för att lärosätena ska kunna bygga långsiktigt starka forskningsmiljöer, där de bästa forskarna väljer att stanna kvar. En viktig åtgärd är att lärosätena finansierar tjänster som biträdande lektor, lektor och professor för de mest framstående forskarna.

Med dagens system finns en överhängande risk att starka forskare som är duktiga på att attrahera forskningsmedel lämnar Sverige för en mer attraktiv tjänst utomlands, ofta på grund av otydliga utsikter för att få en fast lärartjänst i Sverige. Lärosätena behöver hitta sätt att inte bara ta emot de stora anslag som framstående juniora forskare kan dra in, utan även ta ansvar för och stödja dessa forskares karriärmöjligheter. Med tydliga vägar in i



systemet skulle många av dessa forskare stanna kvar vid de svenska lärosätena, och därmed stärka Sverige som kunskapsnation.

Forskarutbildning. Det är en självklarhet att forskarutbildning ska bedrivas på våra lärosäten. Det främjar förnyelsen av forskningen, fördjupningen i ämnena och bidrar med kvalificerad arbetskraft i samhället. Vi menar dock att samspelet mellan lärosäten och finansiärer avseende utbildning på forskarnivå skulle kunna utvecklas, men att det är viktigt att beakta att olika ämnesområden har olika förutsättningar och praxis vad gäller finansiering av doktorander.

Som ung forskare är det viktigt ur ett meriteringsperspektiv att handleda doktorander, men incitamenten och styrmedlen att anställa doktorander varierar stort mellan lärosäten och ämnesområden. Vid vissa lärosäten erbjuds särskilda medel som utfaller vid disputation av doktorander, vilket alltså innebär ett incitament att utbilda doktorander.

Det finns också stora variationer mellan ämnesområden. Inom vissa ämnen, främst naturvetenskap, teknik och medicin, finansieras doktorandanställningar nästan uteslutande med externa forskningsmedel, medan det motsatta gäller inom ämnen i exempelvis humaniora och samhällsvetenskap där doktorandanställningar oftare finansieras med fakultetsmedel.

En ytterligare oklarhet i systemet är att hos flera finansiärer täcker inte projektmedlen fullt ut finansieringen av doktorandtjänster, vilket gör det svårt att anställa doktorander, då full finansiering krävs för att anställa en doktorand. Vi menar att en ökad tydlighet kring avsikten med medlen och lärosätenas roll skulle vara av nytta för forskaren och systemet i stort.

Forskningsinfrastruktur. Se vår längre kommentar på föregående fråga *Kan organisationen hantera infrastruktur för forskning och innovation?*

6. Är det en balans i tillgången till finansiering?

- Är det balans mellan basanslag till lärosäten och medel som utlyses i
- konkurrens av de statliga forskningsfinansiärerna?
- Är det balans mellan medel till olika typer av forskning?

Sveriges unga akademis kommentar om balans i tillgång till finansiering:

Basanslag och medel som utlyses i konkurrens. Sveriges unga akademi är positiva till ökade basanslag till lärosäten, men det får inte ske på bekostnad av de fria projektbidrag som fördelas av forskningsråden. Basanslag för forskning är viktiga för att lärosätena ska kunna bygga långsiktigt starka forskningsmiljöer och för lärosätenas autonomi. Basanslagen spelar en viktig roll i att upprätthålla en permanent och långsiktig fakultet och bör användas för att finansiera tjänster och tillhandahålla nödvändig infrastruktur. För att locka, och behålla, internationell excellens och skapa förutsättningar för internationell rekrytering och samarbeten behöver lärosätena i större utsträckning axla ansvaret för att finansiera fakultetstjänster med en signifikant andel forskning i tjänsten.

Sveriges unga akademi anser att den vetenskapliga kvaliteten bör vara vägledande när staten fördelar forskningsmedel och är därför varma anhängare av s.k. fria projektbidrag



från forskningsråden. Projektbidrag som fördelas i konkurrens är kvalitetsdrivande och bidrar på ett avgörande sätt till förnyelse och forskningsresultat som är vitala för att lösa samhällets stora problem.

Vi vill poängtera den stora betydelse som de fria projektbidragen, särskilt de från Vetenskapsrådet som finansierar alla ämnesområden, har för yngre forskare. Extern finansiering är viktig för att självständiga yngre forskare ska etablera sig i den för dem bästa miljön. Att få sitt första egna forskningsbidrag beviljat är ett viktigt steg för att etablera sig som självständig forskare. Egna forskningsmedel gör det möjligt att driva en självständig forskningslinje och pröva sina egna idéer. Egna medel främjar även mobilitet genom att förenkla för oss forskare att byta lärosäte eller institution, vilket i sin tur uppmuntrar lärosätena att skapa gynnsamma och stöttande förhållanden för framstående yngre forskare. Egna medel ger kort sagt frihet för den yngre forskaren.

Vi menar att externa anslag är kvalitetsdrivande. Forskningsråden har väl utarbetade processer för att bedöma ansökningar om projektmedel och deras arbete har högt anseende inom sektorn. De har under flera år framgångsrikt arbetat för att fördelningen av projektmedel ska ske jämställt. På så vis säkerställs att det är den bästa forskningsidén och den bästa forskaren som får medel.

Medel till olika typer av forskning. Möjligheten att söka ny kunskap utan krav på omedelbart nyttiggörande och vinst gör lärosätena unika och därför har staten ett särskilt ansvar för att finansiera grundforskning. Det är omöjligt att idag avgöra vilken kunskap som behövs i framtiden och därmed är det kontraproduktivt att styra forskningens inriktning alltför mycket. Sveriges unga akademi anser därför att man bör vara restriktiv med riktade satsningar, då de riskerar att låsa forskningen till särskilda områden och konstellationer över lång tid istället för att tillåta ett flexibelt angreppssätt.

Vidare visar analyser att forskarsamhället är särskilt lämpat att tidigt identifiera angelägna och samhällsrelevanta forskningsområden, som t.ex. klimatforskning och artificiell intelligens. Sveriges unga akademi anser att en större andel av de statliga forskningsfinansiärernas budget ska gå till fria projektbidrag i stället för till riktade satsningar.

Om större strategiska satsningar genomförs är det viktigt att de definieras brett och att det faktiska innehållet utformas i samarbete med forskarna.

7. Övriga uppgifter för de statliga forsknings- och innovationsfinansiärerna

Frågan gäller vilka övriga uppgifter ni anser att de forsknings- och innovationsfinansierande myndigheterna bör ha för att bidra till samhällets försörjning av forskningsbaserad kunskap och kompetens. Förutom finansiering av projekt arbetar de idag med till exempel analyser, kommunikation och samordningsuppdrag.

Hur väl stämmer påståendena nedan?

- De bör enbart finansiera forskning och innovation
- De bör ha nuvarande uppgifter även i framtiden



- Uppgifterna bör förändras

Sveriges unga akademis kommentar om övriga uppgifter:

För att kunna bedriva och upprätthålla en god kvalitet i uppdraget med att finansiera forskning kan det krävas omvärldsanalys, kommunikationsinsatser och utvärdering av effektiviteten av arbetet. Vetenskapsrådet har stor trovärdighet i sina utredningar och analyser och Vetenskapsrådet och Vinnova är bra på att bjuda in forskarsamhället i dialog för att forma utlysningar vilket ökar relevansen i utlysningarna.

Det är dock viktigt att forskningsfinansiärernas kärnuppgifter värnas och att övriga uppgifter bidrar till att öka kvaliteten i verksamheten. Vidare menar vi att det är viktigt att resurser för övriga uppgifter inte får urholka budgeten för forskningsfinansiering.

8. Myndigheter som har andra huvuduppgifter än att finansiera forskning

Har ni någon synpunkt som rör hur ändamålsenligt forskningsfinansieringen fungerar hos myndigheter som har andra huvuduppgifter än att finansiera forskning?

Sveriges unga akademis kommentar om myndigheter som har andra huvuduppgifter än att finansiera forskning:

Sveriges unga akademi menar att det är bra att regeringen ser över om de myndigheter som har andra huvuduppgifter än att finansiera forskning ska fortsätta ha i uppdrag att finansiera forskning. Vi tror att det kan finnas en styrka med en mångfald av finansiärer i forskningssystemet, men att den vetenskapliga kvaliteten alltid bör vara vägledande när staten fördelar forskningsmedel. Därför menar vi att även de medel som fördelas via andra myndigheter bör fördelas i konkurrens och utifrån tydliga kriterier som är kvalitetsdrivande. Möjliga sätt att uppnå detta kan exempelvis vara genom att myndigheterna använder sig av kompetent extern expertis i bedömning av forskningsprojekt och vidareutvecklar samarbeten med exempelvis forskningsråden för att säkerställa kvalitet i bedömningen.

Staten fördelar också medel till regionerna för klinisk forskning via de så kallade ALF-medlen. Fördelningen sker på basis av forskningens kvalitet och utgår från Vetenskapsrådets utvärdering av kvaliteten i den kliniska forskningen.