

Sveriges unga akademi  
2016-10-06

Remissvar angående regeringsuppdraget till Vetenskapsrådet

## ”Att justera indikatorerna vetenskaplig produktion och citeringar i modellen för resursfördelning (U2016/02084/F)”

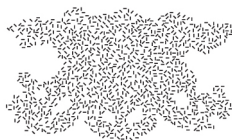
Sveriges unga akademi anser att det är viktigt att det görs en översyn av indikatorerna vetenskaplig produktion och citeringar i modellen för resursfördelning. I enlighet med Vetenskapsrådets inställning tycker vi att det är viktigt att det tas fram en transparent och långsiktig modell som främjar högkvalitativ forskning. Vi håller här med Vetenskapsrådet om att bibliometri endast ger en förenklad jämförelse och att bibliometri bör kompletteras med en peer-review process i ett långsiktigt perspektiv. Det är dock viktigt att denna process tas fram utan att öka merarbetet för forskarna. Vi vill även poängtera att kvalitet ska vara det drivande, oavsett om Web of Science används eller om den kompletteras med SwePub.

### Kommentarer till rekommendationerna

#### **Rekommendation 1: Antal högt citerade artiklar istället för antal fältnormerade citeringar som kvalitetsindikator.**

Sveriges unga akademi är positiva till en modifierad version av rekommendation 1. Vi håller med om att rekommendationen kan åtgärda problemet att enskilda extremt högt citerade artiklar får orimligt stort genomslag i jämförelsen. Vi ser dock ett problem med att rekommendationen: (i) helt avfärdar 90 % av all forskning, vilket vi anser olämpligt och (ii) att alla publikationer som inkluderas värderas helt lika, vilket kan leda till fokus på kvantitet snarare än kvalitet. Vår modifierade rekommendation är att dela in publikationerna i fyra kategorier (topp 5 %, 5-10 %, 10-20 %, samt 20-30 %) och att värdera dessa olika. På så vis räknas topp 30 % in i jämförelsen, men med olika vikt så att mycket högt citerade artiklar (topp 5 %) räknas högre än högt citerade artiklar (ex. 10-20 %). Vi tror att vårt förslag uppmuntrar kvalitet och banbrytande forskning, dock utan att enstaka artiklar ges orimligt stort inflytande.

Vi vill även lyfta fram att vi bejakar humanioraundantaget som nämns under förklaringen ”Justeringar” för denna rekommendation (s. 4). Det är viktigt att det finns kännedom om att inom humaniora citeras arbeten av delvis andra skäl än inom naturvetenskap/teknik samt att relativt få humanioraartiklar i de internationella tidskrifterna indexeras av Web of Science.



## **Rekommendation 2: Inkluderade dokumenttyper och fältnormering**

Sveriges unga akademi är starkt kritisk till detta förslag, dvs. att inte inkludera *Letters*. Inom naturvetenskapen är *Letters* en vanlig och mycket viktig form av publikation, inte minst i prestigefyllda tidskrifter som *Nature* och *Science*. Många andra högansedda tidskrifter har nästan enbart *Letters* som huvuddel av varje nummer. Det är av högsta vikt att sådana viktiga publikationer ingår i jämförelsen. Sveriges unga akademi påpekar också att *Letters* ofta kan ha en mycket hög citeringsgrad, i motsats till påståendet i Vetenskapsrådets rapport. Vidare så noterar vi att längden på *Letters* skiljer sig mycket mellan olika tidskrifter och kan i vissa fall jämföras med en typisk *Article*. Som exempel så kan ett *Letter* i den högkvalitativa tidskriften *Nano Letters* (impact factor > 13) vara på 7 sidor och presentera 5 figurer. Dessutom finns det en ökande trend att lyfta fram endast de viktigaste resultaten i den publicerade delen av en *Letter*, medan omfattande data, analyser o.d. redovisas i dess *supporting material*. Därmed kan mängden arbete i olika publikationsformer vara likvärdig trots att de presenteras i texter av olika längd.

## **Rekommendation 3: Författarfraktionering**

Sveriges unga akademi ställer sig positiv till författarfraktionering istället för adressfraktionering. Vi vill dock att man noga följer detta så att man inte straffar de som anger adresser utanför Vetenskapsrådets fördelningsmodell eftersom det skulle gå emot samverkansmålet.

## **Rekommendation 4: Inkludering av universitetssjukhusen**

Sveriges unga akademi ställer sig positiv till att inkludera universitetssjukhusen förutsatt att de tar del av modellen för fördelningen av resurser.

## **Rekommendation 5: Områdesviktning baserad på ekonomistatistik istället för områdesnormaler**

Sveriges unga akademi är tveksam till att fördela medel utifrån driftskostnader eftersom det indirekt betyder att man beräknar ”hur billigt” man kan producera en hög citerad artikel på inom ett visst ämne. Vissa ämnen har högre driftkostnader eftersom de har dyrbar utrustning och extra personal (t.ex. TA personal). Generellt kan detta även försvåra den tvärvetenskapliga forskningen som i flera fall kommer att falla inom flera områden. Vi instämmer med att forskarna inte själva ska välja område eftersom det dels är tidskrävande och dels för att motverka möjliga strategier att fördela artiklar till ”dyra” områden som ger mer pengar.

## **6. Total effekt av justeringarna**

Sveriges unga akademi ställer sig bakom att det skapas ett mer transparent system och vill poängtera att det är viktigt att förändringarna inte leder till mer jobb för forskarna, särskilt då de förväntade effekterna riskerar vara små med en ny fördelningsmodell.